



Warszawa, dnia 21.03.2019 r.

ZASTĘPCA  
KOMENDANTA GŁÓWNEGO  
STRAŻY GRANICZNEJ  
KG - KS - III - 1.146.12.2019

Pan Robert LIS  
Przewodniczący Zarządu Oddziałowego  
Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego  
Funkcjonariuszy Straży Granicznej  
przy Nadwiślańskim OSG

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na pisma o sygnaturze Nw-NSZZFSG/5554/18 oraz Nw-NSZZFSG/10584/18 w sprawie zapewnienia opiekunom psów służbowych środków finansowych z przeznaczeniem na utrzymanie tych psów po ich wycofaniu ze służby uprzejmie informuje, że z uwagi na brak przesłanek ustawowych Komendant Główny Straży Granicznej nie znalazł podstaw do wdrożenia postulowanych przez związki zawodowe rozwiązań polegających na objęciu ww. zwierząt nieodpłatną profilaktyką pasożytnicza, szczepieniami wymaganymi prawem oraz na przyznaniu opiekunowi świadczenia na utrzymanie tj. zwrot kosztów wyżywienia psa do czasu jego zgonu.

Uwzględniając powyższe oraz odnosząc się jednocześnie do podnoszonej przez Pana Przewodniczącego kwestii dokonania analizy istniejących rozwiązań w omawianym obszarze w Służbie Celno - Skarbowej, czy też w resorcie obrony narodowej celem ewentualnego ich wdrożenia w Straży Granicznej uprzejmie informuje, że przyjęte w ww. formacjach rozwiązania funkcjonują w oparciu o odrębne uwarunkowania formalno - prawne wynikające z odmiennych pragmatyk służbowych. Stąd też implementacja tych rozwiązań na gruncie naszej formacji wydaje się wątpliwa.

Z kolei, w korespondencji o nr. Nw-NSZZFSG/10584/18 wskazał Pan na dodatkowe możliwości wyjścia naprzeciw postulatom związkowym poprzez wyasygnowanie środków finansowych z rezerwy budżetowej, o której mowa w art. 140 ustawy o finansach publicznych albo z Funduszu Wsparcia Straży Granicznej. Według Pana Przewodniczącego zaproponowane rozwiązanie, „choć z konieczności iluzoryczne”, będzie mogło znaleźć zastosowanie do czasu ustawowego uregulowania kwestii finansowania utrzymania zwierząt wycofanych ze służby.

Odnosząc się do treści ww. wystąpienia pragnę jednakże zauważyć, że w świetle przywołanych przepisów brak jest podstaw prawnych do zabezpieczania środków finansowych na utrzymanie zwierząt, o których mowa powyżej w ramach art. 140 ustawy o finansach publicznych (rezerwa ogólna /celowa) lub w ramach art. 8a ustawy o Straży Granicznej (Fundusz Wsparcia SG). Powyższe uniemożliwia specyfika wzmiankowanych przepisów konkretyzująca cel utworzenia tych rezerw i funduszu oraz szczególne zasady dysponowania środkami zgromadzonymi w ramach ww. instrumentów finansowych. Zgodnie bowiem z art. 8a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 147 ze zm.) jednostki samorządu terytorialnego, państwowe jednostki organizacyjne, banki oraz instytucje ubezpieczeniowe mogą uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Straży Granicznej, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług. Z kolei środki finansowe uzyskane przez Straż Graniczną na podstawie umów zawartych przez jednostki Straży Granicznej z wymienionymi podmiotami są przychodami Funduszu Wsparcia Straży Granicznej, składającego się z funduszy: centralnego, oddziałów i ośrodków szkolenia Straży Granicznej. Postulowane wdrożenie rozwiązania polegającego na sfinansowaniu utrzymania zwierząt służbowych wycofanych ze służby nie znajduje jednakże

oparcia w obowiązujących przepisach normujących gospodarkę finansową formacji prowadzoną w ramach Funduszu Wsparcia SG gdyż pozostaje bez związku z realizacją enumeratywnie wymienionych w ustawie pragmatycznej zadań ustawowych Straży Granicznej. Ponadto należy zauważyć, iż Fundusz Wsparcia SG jest funduszem celowym wobec czego wydatkowanie środków w ramach tego funduszu odbywa się zgodnie z postanowieniami umów z wymienionymi podmiotami zewnętrznymi, które mogą wskazywać konkretny cel przeznaczenia tych środków. Tym samym w przypadku unormowania prawnego finansowania przedmiotowego przedsięwzięcia kolejnym krokiem byłaby konieczność pozyskanie podmiotu do finansowania tego zadania.

Z kolei w świetle art. 140 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), w budżecie państwa tworzy się rezerwę ogólną nie wyższą niż 0,2% wydatków budżetu. W budżecie państwa mogą być także tworzone rezerwy celowe:

- 1) na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie jest możliwy do dokonania w okresie opracowywania projektu ustawy budżetowej;
- 2) na wydatki, których realizacja jest uwarunkowana zaciągnięciem kredytu w międzynarodowej instytucji finansowej lub pozyskaniem środków z innych źródeł;
- 3) na wydatki związane z realizacją programów współfinansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych;
- 4) gdy odrębne ustawy tak stanowią.

Tworzenie rezerw ogólnych natomiast odbywa się zgodnie ze specjalną procedurą budżetową i na wypadek zdarzeń, które mogą, ale nie muszą się przytrafić podczas roku budżetowego. Rezerwa ogólna jest bowiem możliwa do przeznaczenia wyłącznie na wydatki bieżące, może być źródłem pokrycia wydatków wcześniej nieprzewidzianych oraz służy pokryciu z budżetu kosztów wydarzeń niezaplanowanych (np. klęski żywiołowe czy katastrofy budowlane). Rezerwa ta ma charakter obowiązkowy i tworzona jest w celu sfinansowania wskazanych wydatków wywołanych zdarzeniami losowymi, a zatem wydatkowanie środków na cel proponowany przez Pana Przewodniczącego nie może być kwalifikowane w tej kategorii.

W kontekście powyżej przedstawionych okoliczności, za rozwiązanie optymalne należałoby uznać nowelizację przepisów ustawy o ochronie zwierząt w brzmieniu obejmującym art. 18a. Powyższe z jednej strony realizowałoby postulaty związkowe, z drugiej zaś zapewniałoby przyjęcie jednolitych rozwiązań w omawianym zakresie dla wszystkich krajowych służb mundurowych posiadających psy służbowe. Nadmienić należy, że aktualnie procedowany jest poselski projekt ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw. Projekt ten poddany został uzgodnieniom w Komendzie Głównej Straży Granicznej w miesiącu marcu br.

Reasumując, pragnę zapewnić Pana Przewodniczącego o pełnym zrozumieniu wagi problematyki dotyczącej kwestii związanych z zapewnieniem godnego funkcjonowania psom wycofanym ze służby, a w konsekwencji powyższego zasadności podejmowania działań, które w efekcie przyczynią się do wypracowania właściwych rozwiązań w powyższym obszarze. Niemniej jednak wdrożenie działań, o których mowa powyżej uzależnione będzie od tempa prac legislacyjnych nad powołanym projektem ustawy, jak również ostatecznego brzmienia art. 18a.

2 powołane

plk SG Wioletta GORZKOWSKA

Do wiadomości  
Pan mjr SG Marcin Kolasa  
Przewodniczący ZG NSZZ FSG